



Egalitarian Prayer: A Halakhic Exploration

Class #5: Gender and Counting in a Minyan

R. Micha'el Rosenberg – rosenberg@hadar.org

Hadar Virtual Beit Midrash
November 29, 2023/16 Kislev 5784
December 6, 2023/23 Kislev 5784

1. Mishnah Megillah 4:3

אין פורסין את שמע, ואין עוברין לפני התבה, ואין נושאים את כפיהם, ואין קורין בתורה, ואין מפטירין בנביא, ואין עושין מעמד ומושב, ואין אומרים ברכת אבלים ותנחומי אבלים וברכת חתנים, ואין מזמנין בשם, פחות מעשרה. ובקרקעות, תשעה וכהן. ואדם, כיוצא בהן:	We do not responsively recite the Shema, nor have a communal prayer leader, nor offer the priestly blessing, nor read the Torah, nor read from the prophets, nor perform the standing/sitting ritual for the dead, nor the blessing of mourners, nor the comforting of mourners, nor recite the wedding blessings nor say zimun with the Name in a group of fewer than ten. And when redeeming land and people, we require nine and a kohen.
--	---



2. Talmud Bavli Megillah 23b

מנא הני מילי? אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן: דאמר קרא +ויקרא כ"ב+ ונקדשתי בתוך בני ישראל - כל דבר שבקדושה לא יהא פחות מעשרה. מאי משמע? - דתני רבי חייא: אתיא תוך תוך, כתיב הכא ונקדשתי בתוך בני ישראל, וכתיב התם +במדבר ט"ז+ הבדלו מתוך העדה, ואתיא עדה עדה, דכתיב התם +במדבר י"ד+ עד מתי לעדה הרעה הזאת, מה להלן עשרה - אף כאן עשרה.	How do we know this? Said R. Hiyya b. Ba said R. Yoḥanan: The verse says: "And I will be sanctified in the midst of b'nei yisrael" – any davar shebikdushah shall not be performed in a group of fewer than 10. What implies this? R. Hiyya taught in a baraita: We derive it from the double usage of <i>in the midst (tokh)</i>: It says here <i>in the midst</i> and it says there <i>separate yourselves out from the midst of this congregation</i>; and then we derive it from the double usage of congregation (<i>edah</i>): It says there <i>until when must I suffer this evil congregation</i>, just as there it refers to ten, so here too it refers to ten.
---	--

3. Talmud Bavli Berakhot 47b-48a

...אמר רבי יהושע בן לוי: אף על פי שאמרו קטן המוטל בעריסה אין מזמנין עליו - אבל עושין אותו סניף לעשרה. ואמר רבי יהושע בן לוי: תשעה ועבד מצטרפין. מיתיבי: מעשה ברבי אליעזר שנכנס לבית הכנסת ולא מצא עשרה, ושחרר עבדו והשלימו לעשרה; שחרר אין, לא שחרר לא! תרי אצטריכו, שחרר חד ונפיק בחד...	...R. Yehoshua b. Levi said: Even though they said one does not make a <i>zimmun</i> with a child resting in a cradle, we do make them an adjunct to the ten. And said R. Yehoshua b. Levi: Nine and a slave combine. They challenged this from a baraita: "Once R. Eliezer came to the synagogue and did not find 10; he freed his slave and completed the quorum of 10." He was only able to do so because he freed him, but an unfreed slave would not [have counted]! They must have needed two; he freed one and counted one...
--	---



4. Talmud Bavli Sanhedrin 74a-b

...וכמה פרהסיא? - אמר רבי יעקב אמר רבי יוחנן: אין פרהסיא פחותה מעשרה בני אדם. פשיטא, ישראלים בעינן, דכתיב: ונקדשתי בתוך בני ישראל. בעי רבי ירמיה: תשעה ישראל ונכרי אחד מהו? תא שמע, דתני רב ינאי אחוה דרבי חייא בר אבא: אתיא תוך תוך, כתיב הכא ונקדשתי בתוך בני ישראל וכתיב התם +במדבר ט"ז+ הבדלו מתוך העדה הזאת מה להלן עשרה וכולהו ישראל - אף כאן עשרה וכולהו ישראל.	And how many [people] form a public collection [for purposes of martyrdom]? Says R. Yaakov says R. Yohanan: "A <i>parhesiya</i> cannot be less than ten people." Obviously, we require Jews [for this number], as it says, "And I will be sanctified amidst <i>benei</i> <i>yisrael</i> ." R. Yirmiyah asked: "Nine Jews and one non-Jew--what is the law?" Come and learn what R. Yannai the brother of R. Hiyya taught: It comes from the double occurrence of <i>tokh</i> : here is written <i>And I will be sanctified</i> <i>amidst (tokh) the children of Israel</i> and there is written (Num. 16) <i>Separate yourselves</i> <i>from admist (tokh) this congregation</i> . Just as there all ten are Jews, also here all ten must be Jews.
--	---

5. Siddur Rav Sa'adiah Gaon, commentary following weekday Yishtabah

ואם צבור מתפלל את שלש התפלות האלה,--ושיעור הציבור הוא עשרה זכרים שהגיעו לפרקם...	And if the <i>tzibbur</i> prays these three prayers--and the measure of a <i>tzibbur</i> is ten males who have reached adulthood...
--	---

6. Rambam, Laws of Tefillah and the Priestly Blessing 12:3

אין קורין בתורה בציבור בפחות מעשרה אנשים גדולים בני חורין	We do not read from the Torah in the presence of fewer than 10 adult free males.
--	---

7. Rambam Laws of Blessings 5:7

אבל נשים מזמנות לעצמן או עבדים לעצמן ובלבד שלא יזמנו בשם	But women form a <i>zimmun</i> by themselves, or slaves by themselves, but they cannot invoke the Name.
---	---

8. Sefer Hameorot (13th c.), Berakhot 45a

ומכל מקום נראה שלא למחות בידם מלזמן בשם, כיון שלא הוזכר דין זה בגמרא...	Nonetheless, it seems that we should not protest against groups of ten women that mention the Name in <i>zimmun</i> , because the ruling prohibiting this is not found in the gemara...
--	---



9. Rabbeinu Manoah (13th-14th c.), ad loc

וצ"ע...ועניין זה אינו בגמרא בפירוש, מיהו דינא הכי הוא... דהא כתיב במקהלות ברכו, והני לא איקרו קהל כלל. והכי נמי אמרינן בתפלה דאחייבי בה ואפילו הכי לא מצטרפי לעשרה, והן עצמן נמי לא אמרי' לא קדיש ולא קדושה, דכל דבר שבקדושה אינו בפחות מעשרה, דכתיב ונקדשתי בתוך בני ישראל, ולא בנות ישראל. ועדה נמי בזכרים היא ולא בנקבות, דהא מרגלים אנשי הוו. וכיון דדבר שבקדושה ליתי' בפחות מעשרה אנשים, והזכרת השם בברכת זמון ליתא אלא בעשרה משום דהוי דבר שבקדושה, ממילא אימעיתו להו נשים... ואף הסברא נותנת שלא יזמנו בשם, שהרי אין בהם דעת לגדל ולרומם שמו של הב"ה כאנשים, וכתיב גדלו לה' אתי.	This ruling requires consideration...This matter is not explicit in the gemara, but nonetheless it is the law...for it is written, <i>bless in makheilot</i>, and [women] are not called a <i>kahal</i>. And we hold similarly with regard to prayer, in which women are obligated, but nonetheless they do not form the quorum of ten, and they as a group on their own do not say kaddish or kedushah, for any <i>davar shebikdushah</i> cannot be said in a group of less than ten, since it is written <i>And I will be sanctified in the midst of benei yisrael</i>—and not <i>benot yisrael</i>. And <i>edah</i> also applies only to males, because the spies were men. And since a <i>davar shebikdushah</i> cannot be said in a group of fewer than ten, and the restriction on mentioning the Name in <i>zimmun</i> in a group of fewer than ten is because this act is a <i>davar shebikdushah</i>, women are thus excluded...and further, common sense tells us that they should not conduct <i>zimmun</i> with the Name, because they do not have the intellectual capacity to magnify and exalt the name of the Holy and Blessed One as men do...
---	---



10. Words of Rabbenu Tam in Tosafot Rabbenu Yehudah Sirleon on Berakhot 47b

ואני מוסיף אפי' מוטל בעריסה, דאכל בי י' שכינתא שריא (סנהדרין לט.), דכי גמירי קדושה בעשרה מונקדשתי, ל"ש גדולים ול"ש קטני, ובלבד שיהיו תשע גדולים, דטפי מחד לא, כדאמרי' גבי עבד, דליכא יקרא דשמיא כולי האי, ועבד נמי אייתי בכלל ונקדשתי, דשכינה שריא אכל מחוייבי מצות ובני ברית וה"מ דמצטרפי, כשישראל גדול מברך, אבל לאפוקי אינהו אחרי' לא, דהא אמרי' בשילהי ראש השנה דכל שאינו מחוייב בדבר אינו מוציא אחרי' י"ח...	And I add [to the list of those who count towards a minyan] even an infant in his cradle, for God's presence dwells among all groups of ten, for when the principle of a quorum of ten is learned from the verse <i>I will be sanctified</i> , no distinction is made between minors and adults. But there must be nine adults, because more than one [minor] can not be counted, as it is taught with respect to a slave, for there is insufficient honor for heaven. And a slave also comes under the principle <i>I will be sanctified</i> , for God's presence dwells among all who are obligated in commandments and members of the covenant. This ruling, that they may count towards a quorum, is only when an adult Jew is blessing, but this minor or slave cannot fulfill the obligations of others...for one not obligated in something cannot fulfill the obligations of others.
---	--

11. Mordekhai (13th c.), Berakhot #158 (paralleled at Mordekhai Gittin #401)

גם רבינו שמחה היה עושה מעשה לצרף אשה [לי'] לזימון, ואפילו אם תמצא לומר דאשה לא מיחייבא האשה אלא מדרבנן... ה"מ לאפוקי אחרים י"ח, אבל לצרף בעלמא להזכרת שם שמים, שפיר מצטרפת.	R. Simhah used to count a woman (women?) towards the ten required for <i>zimmun</i> . Even if you say that a woman is only rabbinically obligated in <i>birkat hamazon</i> ...that is only a concern for her fulfilling the obligation of others, but there is no problem with her counting towards the ten needed to mention the Name.
--	---



12. Mordekhai Berakhot #173

מצאתי בשם רבינו שמחה: עבד ואשה מצטרפין בין לתפלה בין לברוך א-להינו, ומעשה דר' אליעזר ששחרר עבדו והשלימו לי' דמשמע דוקא בשחררו אבל אי לא שיחררו לא והוא הדין לאשה, יש לומר תרי הוו ושחרר חד ומילא בחד.	I found in the name of R. Simḥah: A slave and a woman can help form the ten required for prayer and for mentioning the Name in <i>zimmun</i>. And regarding the case where R. Eliezer freed his slave in order to complete the quorum, which makes it sound like an unfreed slave cannot count towards the ten—and the same restriction would apply to a woman—we can say that there were two slaves present; one was freed and counted and one was unfreed and counted.
--	---

13. Levush (16th c.), OH 55:4

ועבד ואשה וקטן אין מצטרפין שאינם חייבים במצות. ויש מתירין בט' וצירוף קטן כיון שיכול להגיע לכלל חיוב מצות...	Neither a slave nor a woman nor a minor may count towards the <i>minyan</i>, because they are not obligated in <i>mitzvot</i>. And some permit joining 9 adults with 1 minor, since the minor will eventually become obligated...
--	--

14. Beit Yosef OH 55

וכתוב במרדכי בשם רבינו שמחה דעבד ואשה מצטרפין לתפלה ולברכת המזון בעשרה ופשוט הוא שזהו לפירוש ר"ת דפסק כרבי יהושע בן לוי בעבד אחד מצטרף וסובר רבינו שמחה דהוא הדין לאשה דבכל דוכתא אשה שוה לעבד וכיון דר"ת בעצמו לא רצה לעשות מעשה מי יקל בדבר וכן נהגו העולם שלא לצרף אשה כלל:	And it is written in the Mordecai in the name of R. Simḥah that a slave and a woman may be included for tefillah and for the grace after meals in the ten; and clearly, this is according to the explanation of Rabbeinu Tam, who ruled like R. Yehoshua b. Levi that one slave may be included, and R. Simḥah opined that this is also the law for a woman, for in every situation, a woman[’s status] is equal to that of a slave. But since Rabbeinu Tam himself did not want to do such a thing, who can be lenient regarding it, and thus the world has the custom not to include a woman at all.
---	---



15. Shulhan Arukh OH 55:1

אומרים קדיש. וא"א אותו בפחות מ' זכרים בני חורין גדולים שהביאו ב' שערות, וה"ה לקדושה וברכו שאין נאמרין בפחות מעשרה	Kaddish is said. And it is not said except in the presence of ten free, adult males who have reached puberty, and the same is true of kedushah and barekhu, which are not said with less than ten.
---	--

16. Bah OH 199

...מיהו להצטרף בעלמא להזכרת שם שמים כתב רבינו שמחה דשרי באשה ומשמע ודאי דהוא הדין בעבד דשרי להצטרף לעשרה להזכיר שם שמים והכי נקטינן	...However, with respect merely to join in towards the count of a <i>zimmun</i> of ten in order to mention God's name, R. Simhah wrote that it is permitted to do so with a woman. And it surely implies that the same is true of a slave, that it is permitted to count toward the ten to say God's Name. And so we hold.
---	---



17. Mor Uketziah (18th c.), OH 55

כתוב במרדכי דעבד ואשה מצטרפין לתפלה ולברכת המזון בעשרה. עכ"ל. נראה דבודאי יש יסוד גדול לדברי רבינו שמחה גם בדרך הסוד, מלבד דרך הנגלה, שבלי ספק האשה מצטרפת בין למנין עשרה בין למנין שבעה, המבין יבין. ולכן אמרו חז"ל בפירוש שהיא עולה למנין שבעה הקורין בתורה. אלא שמכל מקום אמרו שלא תקרא בצבור מפני כבוד צבור, והוא הדין לדברים הצריכים עשרה, בודאי שכן הלכה, שאין מצרפין אותה מפני הכבוד בלבד, ואין אחר הסכמת הפוסקים כלום. אף על פי שהיה מקום לומר, לפי מה שכתבתי, שיש להקל לענין צרוף עשרה יותר מקריאת התורה דלא אפשר אלא עם הצבור במקום אחד ובמעמד אחד בתוכם ממש, מה שאין כן בצירוף לעשרה, דאפשר לאשה לעמוד מן הצד או בחדר, ובחצר קטן הפרוץ במלואו לגדול, שבאופן זה כבר תוכל להצטרף עם שמירת כבוד הצבור במקומו עומד, אף על פי כן אין לזוז מהכרעת הרב"י עדותו נאמנה, שפשט המנהג שלא לצרפה כלל.	It is written in the Mordekhai that a slave and a woman can count towards the ten required for the Amidah and <i>birkat hamazon</i>. R. Simhah's position clearly has solid Kabbalistic, as well as halakhic, grounding, because a woman clearly counts towards the quorum of ten and towards the quorum of seven. Therefore, <u>H</u>azal explicitly said that a woman counts toward the seven who read from the Torah. But they nonetheless said that she may not read in public because of the honor of the community, and that is also the problem with counting women towards the quorum of ten. It is clearly the law that the only obstacle towards counting her is the issue of honor, but no more can be said now that all the authorities agree. Even though we might have said, according to what I have written, that one could be more lenient in counting her towards the ten than with Torah reading, because that is only possible only with her truly in one place with the community, which is not the case with ten, where a woman could stand by the side or in an adjoining room such that she could join without impinging on the community's honor. Nonetheless, one should not depart from the decision of the <i>Beit Yosef</i> that widespread custom is not to count her at all.
--	--



18. Orah Latsaddik (18th c.) #2

...ואם תאמר, אי הכי, מהאי טעמא נמי נצטרף לאשה, דהא היא גם כן בת ברית כעבד, והא לא קיימא לן הכי, ובהדיא מצאנו דאינה מצטרפת! יש לומר, שאין הכי נמי דמן הדין מצטרפת... ובהדיא כתב המרדכי בשם הרב שמחה, הביאו הבית יוסף בסימן נ"ה, דאשה מצטרפת לתפלה. אבל אין לנו לצרפה מפני כבוד הציבור... וכן נראה דברי הבית יוסף על ההיא דהרב שמחה שכתב "וכן נהגו העולם שלא לצרף אשה כלל," ע"כ מנהג בעלמא... ואם באשה מצאנו בהדיא שמצטרפת אי לאו משום כבוד הציבור, כל שכן בנדון דידן שעדיף טפי דלא שייך האי טעמא...	...You might object: according to my logic we would have to count a woman towards the quorum of ten, because she also is a member of the covenant just like a slave, and yet we explicitly hold that a woman does not count! I would respond that, in fact, a woman should by all rights count...and the Mordekhai wrote in the name of R. Simhah—cited in Beit Yosef 55—that a woman counts towards the ten needed for <i>tefillah</i>. But we may not actually count her because of the honor of the community...and this seems to be the point of Beit Yosef when he writes in reaction to R. Simhah that “the custom everywhere is not to count a woman at all” – this is merely a custom...and if it is the case that a woman can clearly count were it not for the problem of <i>kevod hatzibbur</i>, all the more so in our case, where that concern does not exist...
--	--



19. Toledot Ya'akov (19th-20th c.) OH 5

נסתפקתי אם נשים מצטרפות לעשרה לתפילה יען דמחויבות המה בתפילה כמו אנשים... ולכאורה משמע דאין מצטרפות ליו"ד מדהוצרך רבי אליעזר לשחרר עבדו להשלים ליו"ד... טפי היה לו להצטרף לאשתו או לבתו ולא לעבור על עשה דלעולם בהם תעבדו. ודוחק לומר שלא היה לו אשה אז... הגם שיש לדחות ולומר דאין הכי נמי דהצטרף לאשתו אך בכל זה לא היו יו"ד ונצטרך גם לשחרר עבד. אבל האמת יורה דרכו דלא רצה להצטרף לאשה. ואפשר דנהי דאשה מצטרפת ליו"ד אבל זילא בהם מלתא להצטרף לאשה דומיא דאין אשה מוציאה את הרבים במגילה משום דזילא בהו מלתא טובא...	I am unsure as to whether women count towards the ten for prayer, since they are obligated in prayer just like men... It seems that they do not count towards the ten, since R. Eliezer had to free his slave in order to get a tenth...[if it had been an option to count a woman as the tenth] he should have counted his wife or his daughter rather than violate the commandment to work slaves forever [and not to emancipate them]. It is forced to say that no woman was available... Nonetheless, we might deflect that objection by saying that he <i>did</i> count his wife, but he was still one short and he needed to free his slave as well. It seems more honest to admit that he did not want to count a woman. Then again, perhaps women do indeed count towards the quorum of ten, but it would have been shameful for them to count a woman, just as a woman cannot fulfill men's obligations in <i>megillah</i> because it would be extremely shameful for them.
--	---



20. Ura Shahar (19th c.)

ובב"י...מביא דעת [רבינו שמחה] דאשה או עבד מצטרף לעשר, וכתב הב"י דזהו לפיר"ת... ובסנהדרין ס"פ בן סורר מבעיא לן לענין מצות קידוש השם תשעה ונכרי אחד מהו, משמע דאשה ועבד ודאי מצטרפין. ולא עוד אלא דמשמע בתוך עשרה נשים שייך "ונקדשתי בתוך בני ישראל"... ואפשר הא דאשה אינה מצטרפת לתפילה משום דלאו אורח ארעא... אבל בקידוש השם ודאי מצטרפת... ועיין בר"פ ג' שאכלו גבי והא מאה נשי כתרי גברי דמיא, ולשיטת רש"י שם אפשר דעשרה נשים יכולות להצטרף לומר דבר שבקדושה...	And in the Beit Yosef he cites the opinion of Rashi that a woman or a slave can be included in the ten, and the Beit Yosef wrote that this is according to the explanation of Rabbeinu Tam...And in Sanhedrin, at the end of <i>Ben Sorer</i>, we ask regarding the mitzvah of <i>kiddush hashem</i>: nine [Jews] and one non-Jew, what is the law?--which implies that a woman or a slave certainly are included. And not only this, but it also implies that <i>And I will be sanctified</i> applies amidst ten women...And it is possible, that this situation that a woman is not included for [the purpose of tefillah] is only because it is not the way of the world [<i>lav 'orah 'ar'a</i>]...but regarding <i>kiddush hashem</i> they certainly are included...And see the beginning of "<i>Shloshe she-akhlu</i>" regarding [the statement] "And a hundred women are like two men." And according to the opinion of Rashi there, it is possible that ten women can be included to say a <i>davar shebikdushah</i>...
--	--



21. Orah Latsaddik #3

...דאטו משום שחייב בתפלה משום דרחמי נינהו יתחייב להתפלל בעשרה? הא אשה חייבת בתפלה מהאי טעמא ואינה חייבת להתפלל בעשרה, ומינה דאינה מצטרפת!... אחר כך יגע ולא מצא שהביא ראיה מהא דכתב הבית יוסף בשם המרדכי דטעמא דמאן דשרי לאיצטרופי קטן נראה דהיינו משום דכל בי עשרה שכינתא שריא ואמאי נוציא האנדרוגינוס מכלל זה כיון דהוי זרע קדש וכו'. כל דבריו אינם אלא דברי תימא, דהא הודה ולא בוש שכל ראיותיו שהביא מקטן ואשה לאו הלכתא נינהו, ואם כן טעמא דבית שמאי אתא לאשמעין וההיא טעמא לאו בר סמכא הוא כיון דלא קיימא לן הכי... ולפי דבריו בואו ונצרך לנשים לעשרה לתפלה, בין אחת או יותר, כיון שחייבות בתפלה וגם הן זרע קדש, ולכל דבר שבקדושה. חי נפשי שמתבושש אני ונכלם להשיב על דברים אלו.	...Do you mean to say that because one is obligated to pray the Amidah, on account of its being a personal request for mercy, they are obligated to pray with a minyan of ten? A woman is obligated to pray the Amidah but is not obligated to pray with a minyan of ten, and we can deduce from this that she cannot count towards that minyan!...Then you tried, without success, to cite proof from the Beit Yosef's citation of the Mordekhai that those who permit counting a minor do so because the <i>shekhinah</i> dwells in any group of ten; why would we exclude the <i>androgyn</i>e, who is also of holy stock? Everything you say is surprising; you yourself admit without shame that your proofs are drawn from rejected positions regarding minors and women! If so, are you coming to teach me the reasons for Beit Shammai's opinion? Those reasons have no authority given that we do not follow their practical implementation...According to your logic, we should count women towards the quorum of ten for <i>tefillah</i>, whether one or many, based on the fact that they are obligated to pray the Amidah and are of holy stock, and towards the quorum needed for every <i>davar shebikdushah</i>. By my life, I am ashamed and embarrassed even to have to respond to such an argument.
---	---



22. R. Yoel Bin-Nun (20th-21st c.), *Geranot* 3

רוב הנשים של ימינו בנות חורין הן... ואינן דומות לעבדים בשום פנים, שהרי אין רשות אחרים עליהן. לפיכך, כל מי שמצטט פסקי חכמים, שהתבססו על כך ש"אישה דומה לעבד" בכל מקום, איננו מבין שהוא מעביר הלכה ממציאות אחת למציאות אחרת, בלי יסוד. "נשים שלנו", לא רק שכולן חשובות, כדברי הרמ"א, אלא שהן "בנות חורין"... פשוט לא מדובר באותו סוג של נשים.	Most women in our day are independent/liberated [<i>benot horin</i>]...and they bear no resemblance to slaves, because there is no higher power over them. Therefore, anyone who cites the ruling of the Sages, which are based on the notion that "a woman is similar to a slave" in all arenas, fails to understand that he is transferring a halakhah from one reality to another without any basis whatsoever. "Our women" are not only all important—as the Rema already said—but they are independent/liberated...it is obvious that we are not speaking about the same category of <i>nashim</i>.
---	---



23. Ritva Megillah 4a

...והשתא דאתית להכי ה"ה שהן מצטרפות, [והא דאין מצטרפות] לזימון שאני התם דאיכא צירוף רבה שיש שינוי בברכת המזון בשבילן להוסיף ברכת הזימון בשבילן ואיכא למיחש לפריצותא, אבל הכא אין שינוי במקרא מגילה ולא בברכותיה בין יחיד לעשרה ולא חשיב צירוף כולי האי דניחוש לפריצותא, תדע דהתם נמי כל היכא דבר מינייהו איכא זימון בגברי דהוו תלתא, מצטרפות ומזמנות עמהן לצאת בברכתן, דלא חשיב צירוף כל היכא דלא צריכי גברי לצירוף דידהו לגמרי דבר מינייהו איכא זימון, הילכך הכא (ל)[ד]עשרה אינם אלא לפרסומי ניסא בעלמא ולא חשיב צירוף כולי האי כיון דחייבות במקרא מגילה מצטרפות, מפי מורי נר"ו.	[Now that we have established that women have an identical obligation in <i>megillah</i> to men], they should also count towards the <i>minyan</i> of ten [required for reading <i>megillah</i>]. They cannot join men for the <i>zimmun</i>, but that is because, in that case, their joining is highly significant, because the text of <i>birkat hamazon</i> changes on account of their joining in; the entire section on <i>zimmun</i> is added on account of their making the quorum and we should therefore be concerned about sexual impropriety. But in the case of <i>megillah</i>, nothing changes about the reading nor about its blessings whether it is read for an individual or for a group of 10. Therefore, it is not such a significant act of joining such that we should worry about sexual impropriety. The proof: whenever there is a <i>zimmun</i> of three men without the women, women can join in to that <i>zimmun</i> and fulfill their obligations; it is not considered a significant act of joining as long as the men do not need the women to make a <i>zimmun</i> that would be impossible without them. Therefore, in the case of <i>megillah</i>, where the ten is only required to publicize the miracle and it is not considered to be such a significant act of joining, the fact that they are obligated in <i>megillah</i> is enough to warrant counting them. From my teacher [R. Aharon Halevi of Barcelona].
---	--



24. R. Yoel bin-Nun

אבל יש דבר שלא נשתנה כל עיקר, והוא "יצר לב האדם". ולכן, כל צירוף של גברים ונשים יחד בדברים שבקדושה אין לו מקום, מעצם העובדה שהוא מכניס מתח מיני אל הקודש, חס ושלום, וכל הטענות, הנכונות כשלעצמן, של שינוי במעמד הנשים שבזמננו, אינו קשור כלל ליצרי מעללי איש. אפשר אף להפך: השינוי הדרמטי מחייב זהירות מיוחדת בדברים שבקדושה. תפילת נשים - כן, על פי רצון והחלטותיהן. צירוף גברים ונשים יחד בתפילה או בזימון - לא ולא.	But there is one thing that has not changed at all, which is the human sexual drive. Therefore, there is no place for men and women to join together for the <i>minyan</i> for <i>devarim shebikdushah</i>, on account of the fact that this would introduce sexual tension into sacred space, God forbid. All the claims about the change in the status of women in our time, which are correct, have no connection to the sexual desires of human beings. Indeed, it might be that just the opposite is true: The dramatic shift [in the social status of women] necessitates heightened vigilance around sacred rituals (<i>devarim shebikdushah</i>). Women's prayer—yes, subject to their desire and decision. Joining men and women together in <i>tefillah</i> or in <i>zimmun</i>—absolutely not."
---	---



I. Gender and the Amidah

Mishnah: Prayer Obligation is Gender Blind

Talmud: You might think this conflicts with the gendered exemption for positive, time-caused commandments, it doesn't (prayer is not time-bound)

Rambam: Prayer has a Biblical core that is not time-bound, thus it is gender blind, even in its rabbinic, time-bound manifestation

Others: Prayer is entirely rabbinic (**Rashi:** The Talmudic text is in error and no one ever raised time-boundedness as a factor; **R. Yonah:** It is not time-bound because prayer is appropriate all day long)

Everyone Prior to the 17th Century: Prayer Obligation is Gender Blind

Confronting the Problem of Women Who Do Not Pray

Magen Avraham:
Confronts women who do not pray; suggests using Rambam's structure as a basis for creatively exempting women from thrice-daily prayer; this is not really successful

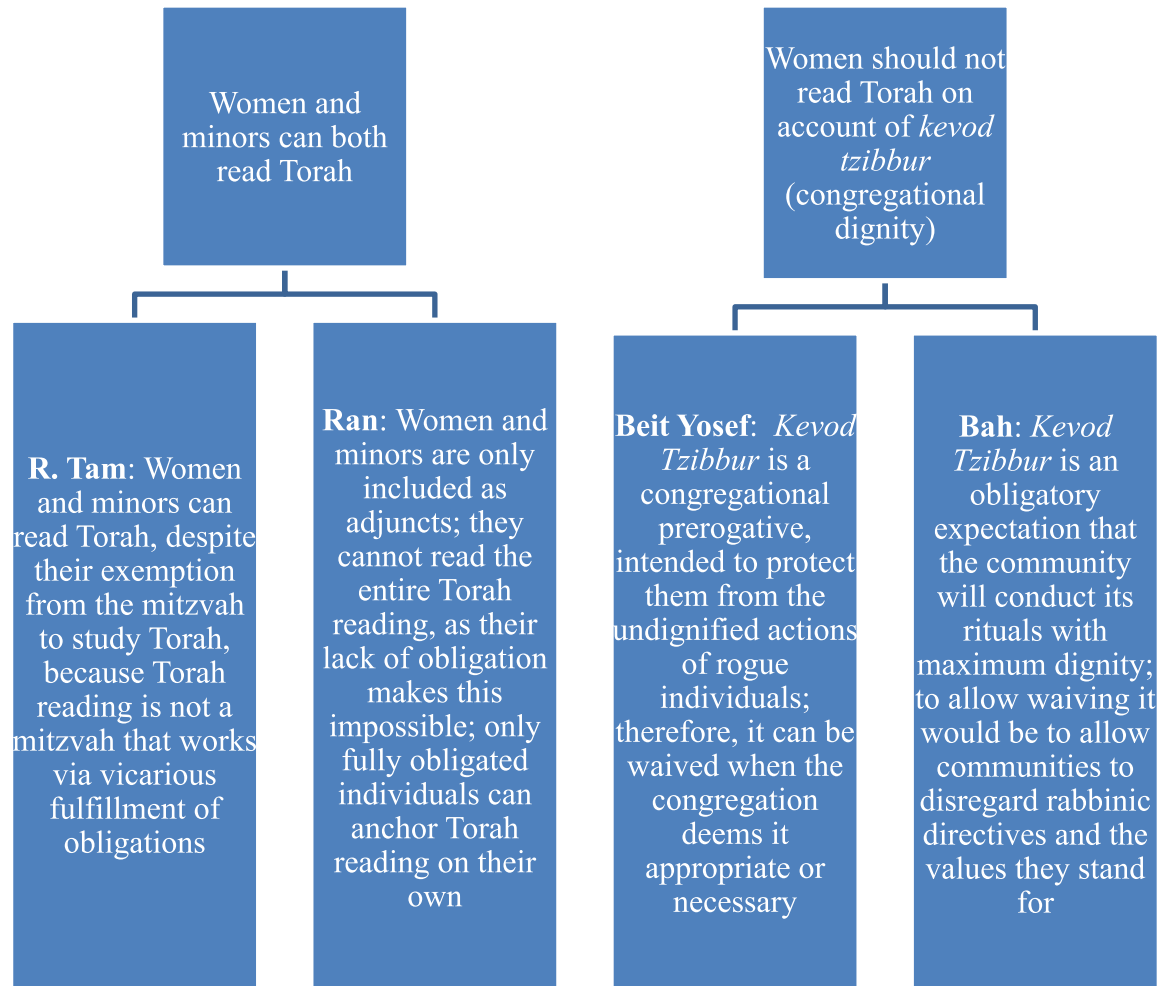
Mishnah Berurah:
Women who do not pray multiple times a day should be told to do so

Benei Tziyyon:
We can justify women who do not pray by understanding the highly distracted roles that society has assigned to them, but the exemption is not ontological

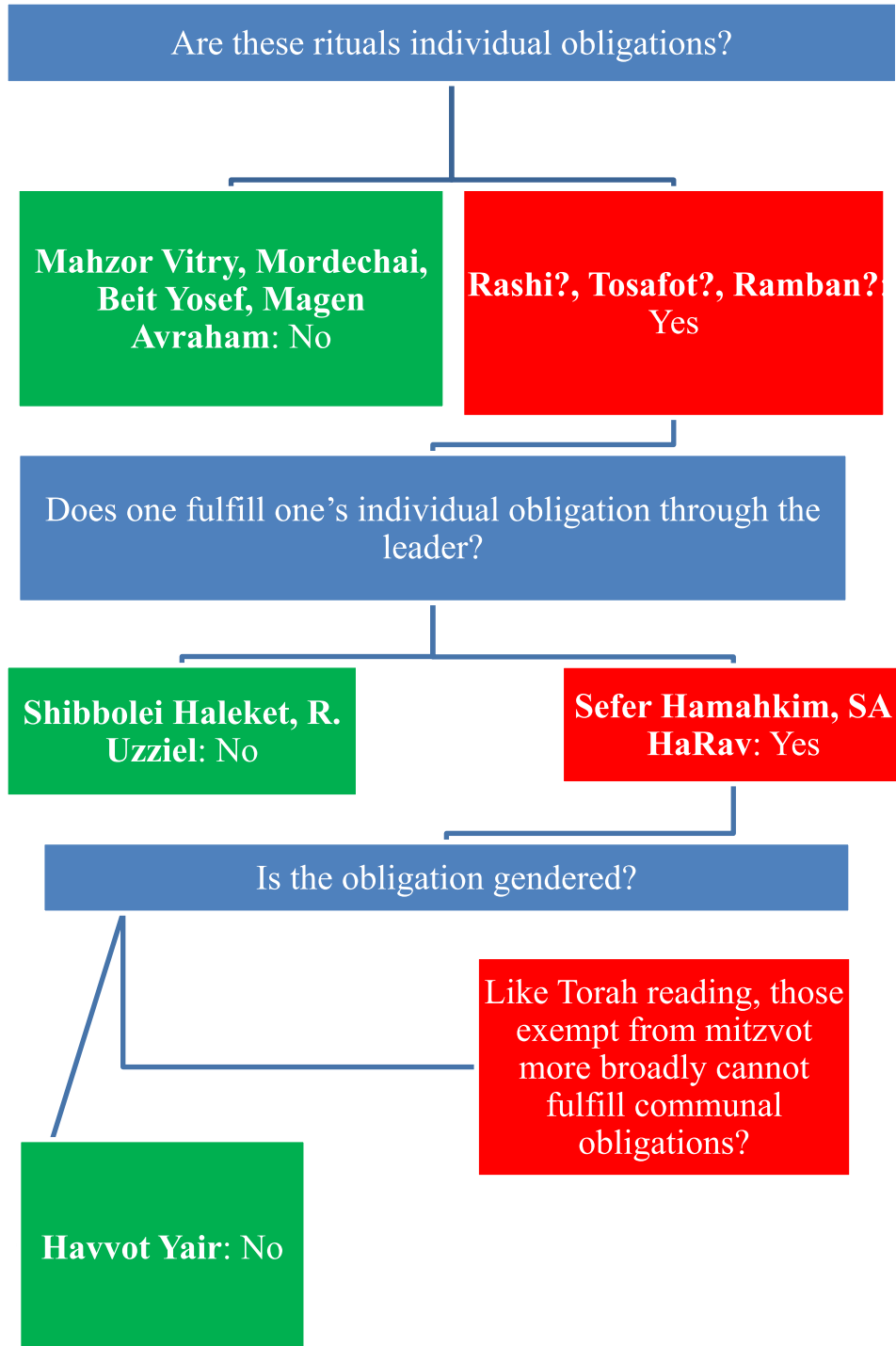


II. Gender and Leading Rituals that Require a Minyan

A. Torah Reading



B. Kaddish, Kedushah and Barkhu



III. Gender and Minyan

The Talmud does not provide direct, clear unambiguous evidence on the question of gender and minyan.

